ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в замене взыскателя правопреемником

01 августа 2018 года Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ломазова С.Б., при секретаре Филатовой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ООО «ЭОС» о замене взыскателя ПАО Сбербанк правопреемником ООО «ЭОС» по гражданскому делу №2-5036/2016 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 26 января 2016 г. по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Умные игрушки», Басонову А.Х. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

25 января 2016 г. Третейским судом при АНО «Независимая Арбитражная Палата» в составе единоличного третейского судьи Кочкарёвой Натальи Борисовны вынесено решение по делу №Т-МСК/15-10117 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка «Сбербанк России» к ООО «УМНЫЕ ИГРУШКИ», Басонову А.Х. о взыскании в солидарном порядке с ответчиков задолженности по кредитному договору №6901/01795-54 от 21.09.2012 г. по состоянию на 07.12.2015 г. в размере 1 090 979,04 руб., расходов по оплате третейского сбора в размере 25 000 руб.

Решение третейского суда изготовлено в полном объеме 26.01.2016 г.

11.03.2016 года истец в третейском разбирательстве ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в Замоскворецкий районный суд г. Москвы с заявлением о выдачи исполнительных листов на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда, ссылаясь на то, что в добровольном порядке ответчики решение не исполняют.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2016 года заявление ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворено.

15 июня 2016 года взыскателю – представителю ПАО Сбербанк выданы исполнительные листы на принудительное исполнение решения третейского суда.

18 октября 2017 года в суд обратился представитель ООО «ЭОС» с заявлением о замене взыскателя ПАО Сбербанк правопреемником ООО «ЭОС», ссылаясь на то, что 23 марта 2017 года между ООО «ЭОС» и ПАО Сбербанк был заключен Договор уступки прав требования №ПЦП3-17, согласно которому право требования задолженности с должников по настоящему делу было уступлено ООО «ЭОС».

Заявитель – представитель ООО «ЭОС» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просил рассмотреть заявление в свое отсутствие.

Взыскатель ПАО Сбербанк, извещенный о месте и времени рассмотрения заявления надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял.

Должники ООО «Умные игрушки» и Басонов А.Х., извещенные о месте и времени рассмотрения заявления надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли.

На основании ст.167 ГПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие заявителя и участвующих в деле лиц.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В силу статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Изучив представленную ООО «ЭОС» в суд копию Договора уступки прав (требований) №ПЦП3-17 от 23 марта 2017 г. с выпиской из Приложения №1 к Договору, а также дополнительно представленные по запросу суда копии платежного поручения от 27 марта 2017 года №2902 и акта приема-передачи прав (требований) от 30 марта 2017 года, суд приходит к выводу, что указанные документы не могут быть приняты в качестве основания замены взыскателя по настоящему делу, поскольку не отвечают требованию достоверности и достаточности доказательств.

Так, согласно п.1.4 Договора №ПЦП3-17 от 23 марта 2017 г. переход прав (требований) от цедента к цессионарию осуществляется в течение 5 рабочих дней после поступления денежных средств на расчетный счет цедента в счет оплаты по данному договору при условии полной оплаты цессионарием стоимости уступаемых прав (требований) в сумме, указанной в п.2.2 Договора. Дата перехода каждого уступаемого права (требования) отражается в Акте приема-передачи прав (требований) по форме приложения №3.

Согласно п.2.2 Договора цена уступаемых прав определяется в соответствии с Приложением №1 к Договору.

Между тем, ни доказательств полной оплаты уступаемых прав, ни акта приема-передачи прав в надлежащем виде заявителем не представлено, так как копия платежного поручения №2902 от 27 марта 2017 года не содержит сведений об оплаченной сумме, а копия акта приема-передачи прав требований содержит 4 из 16 страниц текста, в связи с чем определить, что стр.8 Акта, где указано на передачу прав по спорному кредитному договору, относится к остальным частям документа, содержащим подписи и печати договаривающихся сторон, не представляется возможным.

При этом представитель взыскателя ПАО Сбербанк в судебные заседания не является, переход прав требований по спорному кредитному договору к заявителю не подтверждает.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что доказательства перехода прав (требований) от взыскателя ПАО Сбербанк в отношении должников ООО «Умные игрушки» и Басонова А.Х. по Кредитному договору №6901/01795-54 от 21.09.2012 г. к ООО «ЭОС» суду не представлены, в связи с чем отказывает в замене взыскателя ПАО Сбербанк на ООО «ЭОС» по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 44, 224, 225 ГПК РФ, суд

определил:

Отказать в замене в порядке процессуального правопреемства взыскателя ПАО Сбербанк на ООО «ЭОС» по гражданскому делу №2-5036/2016 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 26 января 2016 г. по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «Умные игрушки», Басонову А.Х. о взыскании задолженности по кредитному договору.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья С.Б. Ломазов